

Ekspert bekymret: Forslag fra minister kan give PET adgang til fortrolig kommunikation mellem journalister og kilder



Et nyt forslag fra justitsminister Peter Hummelgaard kan give PET adgang til fortrolig kommunikation mellem journalister og kilder. Det vækker bekym... [Vis mere](#)

CLAES THEILGAARD, SAMFUNDSREDAKTØR

► Lyt  Kø

Forestil dig, at du i al hemmelighed tipper en journalist om en vigtig historie. Eller at du i fortrolighed diskuterer din retssag med din forsvarsadvokat.

Og forestil dig så, at Politiets Efterretningstjeneste (PET) har mulighed for at følge med i samtalen. Det kan risikere at blive virkelighed, hvis [et udkast til et lovforslag](#) fra justitsminister Peter Hummelgaard (S) bliver vedtaget.

Sådan lyder det fra Mikele Schultz-Knudsen. Han er advokat, ph.d. i forfatningsret og chefkonsulent hos den uafhængige juridiske tænketank Justitia.

Han har set nærmere på et udkast til et lovforslag fra justitsministeren, der lægger op til at give PET hidtil usete muligheder for at overvåge og indsamle store mængder data om alle danskere.

Læs også

Tænketank slår alarm: Minister vil give PET mulighed for hidtil uset overvågning af alle danskere

Mikele Schultz-Knudsen er bekymret for de uklare formuleringer, der skal beskytte for eksempel journalisters kommunikation med anonyme kilder og forsvarsadvokaters fortrolige kommunikation med deres klienter fra at blive en del af PETs overvågning.

af PETs overvågning.

»I lovforslaget er man på nogle punkter opmærksom på, at der er nogle grupper af mennesker, som PET ikke skal sidde og overvåge. Men vi synes, at det er uklart i hvilket omfang PET kan få adgang til den slags oplysninger og samtidig er den beskyttelse, som er skrevet ind i forslaget, ret vag,« siger han.

For selvom det står i forslaget, at PET ikke må gå efter direkte at indhente data om kommunikationen mellem for eksempel journalister og kilder, er de heller ikke altid forpligtede til at slette den slags data, hvis de ender med at få fat i den.

Forslaget fra Peter Hummelgaard lægger nemlig op til at give PET mulighed for at indsamle store mængder data om alle danskere, og derfor kan det frygtes, at data om for eksempel forsvarsadvokaters kommunikation med klienter ryger med i nettet, lyder det fra Mikele Schultz-Knudsen.

Artiklen fortsætter efter billedet



Mikele Schultz-Knudsen er advokat, ph.d. i forfatningsret og chefkonsulent ved den uafhængige juridiske tænketank Justitia. Foto: Justitia

[Vis mere](#)

»De skal ifølge forslaget kun slette den slags data, hvis ikke de giver anledning til efterforskning. Men spørgsmålet er så, hvad det betyder, og hvor betydelig en efterforskning, der skal være tale om. Altså, hvad er det egentlig, der ligger i de her uklare formuleringer?« spørger Mikele Schultz-Knudsen.

Justitia har i [et såkaldt høringssvar](#) til Justitsministeriet anbefalet, at man laver en mere robust beskyttelse af journalisters og forsvarsadvokaters kommunikation.

I en skriftlig kommentar til B.T. afviser justitsminister Peter Hummelgaard, at der er grund til bekymring. PETs indsamling af data er »vigtig« for, at efterretningstjenesten kan udføre sit arbejde, mener ministeren.

»Jeg er helt enig med Justitia i, at det i den forbindelse er vigtigt at beskytte bestemte oplysninger som eksempelvis advokaters kommunikation med klienter og oplysninger, der kan afsløre journalistiske kildeforhol,« lyder det fra Peter Hummelgaard i den skriftlige kommentar, der fortsætter:

»Den beskyttelse, regeringen foreslår, anvender de samme begreber, som allerede findes i PET-loven og retsplejeloven. Derfor er jeg ikke enig i Justitias kritik af, at der er tale om vage eller uklare formuleringer.«

Her er hele den skriftlige kommentar fra justitsministeren

»Trusselsbilledet er alvorligt, og derfor er det nødvendigt, at vores efterretningstjenester har de nødvendige tekniske værktøjer til at beskytte danskerne. Muligheden for at søge i FEs rådata er vigtig, eksempelvis når det handler om at forebygge og bekæmpe terror og spionage. Jeg er helt enig med Justitia i, at det i den forbindelse er vigtigt at beskytte bestemte oplysninger som eksempelvis advokaters kommunikation med klienter og oplysninger, der kan afsløre journalistiske kildeforhold. Den beskyttelse, regeringen foreslår, anvender de samme begreber, som allerede findes i PET-loven og retsplejeloven. Derfor er jeg ikke enig i Justitias kritik af, at der er tale om vage eller uklare formuleringer. Men Justitsministeriet vil naturligvis nærlæse alle de indkomne høringssvar og se, hvad de giver anledning til.«

FOLD IND

Få overblikket hver aften

Tilmeld dig nyhedsbrevet og få de vigtigste artikler fra B.T. direkte i din indbakke

☐ Jeg har læst og forstået samtykkeerklæringen *

Tilmeld

IOPLA I HOPLA I HOPLA I HOPL

